

ВІДКРИТИЙ ЛИСТ №2 ПРЕЗИДЕНТА ЛЬВІВСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ ФЕДЕРАЦІЇ СТРІЛЬБИ З ЛУКА

20 жовтня 2016 року планується проведення позачергової конференції ФСЛУ. В кулуарах почались розмови з приводу того, що в роботі конференції передбачається прийняття доленосних рішень. Напередодні конференції звертаюся до свої колег, справжніх симпатиків та фанатів стрільби з лука України словами відомого чехословацького письменника-журналіста Юліуса Фучика: «Люди, будьте пильні!» В азарті боротьби за керівні посади не пропустить дріб'язків, якими в подальшому скористаються не чисті на руку особи на свою користь.

Пропоную звернути увагу на рішення Президії ФСЛУ яке надійшло в обласні федерації напередодні конференції. Там визначено квоти та вимоги які викликають низку запитань:

1. Чому право вирішального голосу надається обласним федераціям, представники яких жодного разу не приймали участь в змаганнях Чемпіонатів та Кубків України?
2. За аналогією, чому не надається право голосу представникам Закарпатської області які час від часу приймають участь в нац. змаганнях, а у той же час запрошується з правом вирішального голосу представник Житомирської області, лучників яких ще ніхто не бачив на жодних національних змаганнях?
3. Чому правого голосу мають представники товариств які не організовують змагань Центральної ради своїх власних товариств?
4. З якою метою керівники федерації стрільби з лука України вимагають надіслати інформацію щодо прізвищ осіб яких обрано для участі в конференції від обласних осередків? Адже особа яка володіє такою інформацією отримує можливість використати адміністративний тиск.
5. Чому принцип 50 лучників – один делегат не розповсюджується на новостворені обласні федерації? Адже за бажанням, можна цим скористатись та легко «набрати» критичну масу «кишенькових» голосів з тих областей які ще не охоплені стрільбою з лука.

Окрім згаданого документа виникають запитання і до Протоколу засідання Президії ФСЛУ №2 від 24 березня 2016 року на якому приймалось рішення щодо позачергової конференції. В згаданому протоколі засідання Президії є результати голосування, а серед осіб які приймали участь у цьому голосуванні називаються О.Авдентов та М.Гавелко. Але в реальності О.Авдентов у цей час знаходився в Ірані, а М.Гавелко у Львові. А від так, це свідчить про те, що документ складено з грубими підтасовуванням результатів голосування членів Президії ФСЛУ. Юридичною мовою це має назву підлог і повинно розглядатись як злочин з усіма відповідними наслідками та покараннями.

Так само є зауваження щодо останнього засідання Президії ФСЛУ яке відбувалось 25 вересня цього року у Новій Каховці. На засідання чомусь не було запрошено представника львівської області М.Гавелко та члена Президії М.Івашко який на той час перебував у Новій Каховці.

Під час позачергової конференції 20 жовтня 2016 року планується зробити внесення доповнень у статут ФСЛУ (зразок статуту надано на сайті ФСЛУ). Пропонуємо звернути

увагу на пункт 4.12.: У терміновому випадку президентом або за його дорученням один із віце-президентів може запропонувати прийняття рішення голосуванням шляхом опитування. Якщо загальна кількість отриманих відповідей у визначений термін не менше ніж половина від загальної кількості членів президії та додатково один голос і якщо кількість відповідей, що отримуються на користь запропонованого рішення, то таке рішення вважається прийнятим.

Цей ніби то дріб'язковий пункт практично передає повноваження керування всією ФСЛУ одній особі. А реально цією особою стає Перший Віце Президент ФСЛУ п. Булко В.Ф. або особа яка його замінить, оскільки цей пункт процесуально не розписано і відкриває безмежні можливості для зловживань. А враховуючи випадки попередніх брутальних підтасовувань рішень Президії ФСЛУ подібні зловживання вже не за горами. Наприклад, у телефонній розмові опитують членів Президії: «Як Ви думаєте, певного тренера покарати не можна помилувати?». Як бачимо, згідно наведеного приклада, особа яка здійснює опитування має можливість вже на свій власний розсуд поставити в потрібному місці кому, яка вирішить долю ТРЕНЕРА. А при виявленні підтасовування ми почуємо щось таке: «Та я погано почув відповідь». В додаток – жодних свідків подібних зловживань. Або зверніть увагу на друге речення пункту 4.12.. Там між рядками, чорним по білому прописано інструкцію як здійснювати опитування на «свою користь» адже особа яка здійснює опитування може «випадково» не додзвонитись до певних членів Президії або навпаки, «додзвонитись» винятково до «зручних» та «потрібних» на певний момент членів Президії.

А ще ми пропонуємо звернути увагу на статтю **5.** яка внесена в проект нового варіанту статуту. У пункті 5.1 цієї маленької статті заховано **ВЕЛИКОГО ТРОЯНСЬКО КОНЯ**. По перше, пункт 5.1 дублює пункт 4.1., а по друге вони протирічать один одному. Так, як у старому, так і у новому варіантах статуту в пункті 4.1 все коротко та чітко прописано:

«4.1. Основою Федерації є осередки, які створюються за територіальною ознакою по місцю проживання, навчання чи роботи громадян при наявності не менше як трьох членів».

А от у новий варіант статуту пропонується додатково ввести пункт 5.1. який має такий зміст:

5.1. Місцеві осередки – обласні Федерації, відділення, асоціації, ліги, клуби – які є основою організаційної побудови Федерації, створюються по всій території України для досягнення мети та виконання статутних завдань.

Якщо уважно придивитись до цього пункту, то слово *обласні* має відношення лише до слова *Федерації*. А з цього випливає, що юридичною мовою асоціації, ліги та тощо можуть мати будь які додатки до назв: **НАЦІОНАЛЬНІ, УКРАЇНСЬКІ, ВСЕУКРАЇНСЬКІ, ДЕРЖАВНІ** та тощо. У подальшому, внесення цього пункту до статуту може призвести до того, що новостворені організації з додатками у назвах типу **«національні та України»** почнуть надсилати листи до обласних адміністрацій та вимагати від «справжніх осередків» підпорядковуватись окрім ФСЛУ ще і їм. А згодом, коли вони наберуться «досвіду» та максимально використають можливості свого «власного адміністрування»,

вони почнуть вимагати від обласних осередків підпорядковуватись вже не ФСЛУ, а виключно їм. А щоб легше це здійснити, вони швидше всього спробують очолити певні структури ФСЛУ, щоб знищувати ФСЛУ ще і з середини. Думаємо, Ви легко здогадаєтесь, що на відміну від справжніх осередків, які не мають досвіду політичних інтриг та зосереджені винятково підготовкою лучників олімпійського рівня, *новостворені по всій території України «національні ліги України»* територіально наближені до столиці та мають набагато більше можливостей маніпулювати думкою «потрібних людей». З цього виходить, що метою внесення нових пунктів типу: 5.2., 5.3., 5.4., 5.5., 5.6 є лише спроба приховати сутність пункту 5.1. В додаток уся стаття **5.** має вигляд не потрібного ЛКБЕЗУ, оскільки за юридичну правильність створення обласних осередків відповідають обласні управління юстиції і тому нема сенсу засмічувати їм статут ФСЛУ.

З цього виходить, що якщо буде затверджено статут у такому вигляді який подано до розгляду, то можна буде знімати прапор – влада міняється! Колеги – розмірковуюйте, хто і з якою метою вносить такі доповнення, кому це вигідно, хто цим скористається та до чого це призведе у майбутньому? Адже народна мудрість каже: «Все те, що написано пером, того вже не вирубаш і сокирою!»

Президент Львівської обласної федерації стрільби з лука

Олександр Калиніченко

